

Selvitys työllistämisen kuntalisään saapuneeseen työsuojelulliseen kanteluun liittyen

Elinvltk 06.06.2023 § 121

Valmistelija

Vs. hallintojohtaja Hanna Karppinen, 0400 855 921,  
hanna.karppinen@vaala.fi

Vaalan kunnanvaltuusto on kokouksessaan 15.12.2022 § 116 päättänyt myöntää yritykselle, säätiölle tai yhdistykselle työllistämisen kuntalisää 300 euroa, mikäli yhdistys, säätiö tai yritys palkkaa työsuhteeseen tai oppisopimuskoulutukseen työttömän, joka on oikeutettu työttömyyden perusteella palkkatukeen. Työllistämisen kuntalisää maksetaan palkkatukijakson pituuden verran. Työllistämisen kuntalisä ei saa yhdistyksien ja säätiöiden osalta väärentää kilpailua markkinoilla. Yritysten osalta työajan täytyy olla 85-100 %. Palkkatukijakson pituus riippuu palkattavan henkilön työttömyyden kestosta, ei siitä kuinka kauan henkilö on saanut työmarkkinatukea tai toimeentulotukea.

Työllistämisen kuntalisän kriteerit:

Työllistämisen kuntalisä maksetaan kokonaisuudessaan yritykselle korvaukseksi mm. ohjaus-, perehdytys-, työväline- ja työtilakustannuksiin. Työajan pitäisi olla 85-100 %. Yhdistysten ja säätiöiden osalta 300 eurosta 100 euroa vaikuttaa suoraan työntekijän palkkaan nostavasti. Yhdistykset ja säätiöt saavat 100 % pakkatuen yli 24 kuukauden mittaisen työttömyyden omaavan ihmisen palkkaamiseen. Työaika on tällöin 65 %. Työllistämisen kuntalisän korotettu 100 euroa on tarkoitettu maksettavan työntekijälle ja siitä maksetaan myös sivukulut. Tällä mallilla työntekijän työaika nousee 65 prosentista vastaavan euromääräisen korotuksen verran. Lisäksi yhdistys saa edelleen aikaisemman 200 euroa korvaukseksi mm. työvaatteisiin ja -välineisiin.

Vaalan kunnalle on saapunut kantelu työllistämisen kuntalisää nostavan tahon toimintaa kohtaan. Vaalan kunnan velvollisuus kuntalisän maksajana on varmistaa, että työllistämistoimintaa harjoittava toimija toimii työntantajavelvoitteiden mukaisesti ja noudattaa tähän velvoittavia lakeja.

Esittelijä

Vs. Hallintojohtaja Karppinen Hanna

Päätösesitys

Elinvoimalautakunta päättää kantelun kohteena olevan tahon tulee antaa selvitys kantelussa osoitettuihin epäkohtiin. Selvityksessä mahdollisesti havaitut puutteet tulee korjata viipymättä ja kirjata tehdyt toimenpiteet selvitykseen. Selvityksen määräaika 16.8.2023. Mikäli mahdollisia puutteita ei korjata, kunta ei maksa työllistämisen kuntalisää kyseiselle toimijalle.

Aino Leinonen poistui kokouksesta pykälän käsittelyn ja päätöksenteon aikana klo 17.58 -18.33.

Varajäsen Janne Schroderus liittyi kokoukseen pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. 17.58 – 18.33.

Keskustelun kuluessa Timo Tervonen teki vastaesityksen:

Elinvoimalautakunta päättää kantelun kohteena olevan tahon tulee antaa selvitys kantelussa osoitettuihin epäkohtiin. Selvityksessä mahdollisesti havaitut puutteet tulee korjata viipymättä ja kirjata tehdyt toimenpiteet selvitykseen. Selvityksen määräaika 16.8.2023. Mikäli mahdollisia puutteita ei korjata, kunta ei maksa työllistämisen kuntalisää kyseiselle toimijalle lisäksi kunta teettä omalla kustannuksella erityistilintarkastuksen viideltä edellistä tilikaudelta.

Vastaesitystä kannattivat Tapio Leinonen, Osmo Mustonen, Janne Tikanoja ja Jenna Leinonen.

Puheenjohtaja totesi että on tullut kannatettu vastaesitys ja päätöksestä tulee äänestää. Pohjaesitys on JAA, Timo Tervosen esitys on EI. EI-äännet voittivat äänin 5-0. Kaksi äänesti tyhjää. Äänestysraportti on pöytäkirjan liitteenä.

Päätös Elinvoimalautakunta hyväksyi Timo Tervosen vastaesityksen päätökseksi.

Asian edelliset käsittelyt

Oikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan kokouksen 6.6.2023 pykälään 121 §

Elinvltk 27.06.2023 § 141

Valmistelija Vs hallintojohtaja Hanna Karppinen, 0400 855 921,  
hanna.karppinen@vaala.fi

Peruste Kuntalaki 10.4.2015/410 luku 16

Vaalan kunnan kirjaamoon on 23. kesäkuuta toimitettu kokousasian liitteenä oleva allekirjoitettu oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan elinvoimalautakunnan 6.6.2023 pitämässä kokouksessa § 121 päätöksen kumoamista ja asianosaisen kuulemista ennen erikoissanktiopäätöksiä.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä tarkoituksenmukaisuus- että laillisuusperusteella.

Eli, jos valittaja katsoo päätöksen olevan epätarkoituksenmukainen tai että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksesta on ilmentävä, mihin päätökseen haetaan muutosta ja millä perusteella. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntaliitto: Oikaisuvaatimus tulisi lautakunnassa käsitellä, jos prosessinedellytykset täyttyvät. Käsittelyssä tulisi ottaa kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin seikkoihin ja vaatimuksiin. Oikaisuvaatimus voidaan hylätä, jos päätöksessä ei todeta laillisuusvirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuus -perusteella, alkuperäinen päätös joko kumotaan tai sen tilalle tehdään uusi päätös.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimielimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä.

Élinvoimalautakunta päätti kokouksessaan 6.6.2023 § 121: kantelun kohteena olevan tahon tulee antaa selvitys kantelussa osoitettuihin epäkohtiin. Selvityksessä mahdollisesti havaitut puutteet tulee korjata viipymättä ja kirjata tehdyt toimenpiteet selvitykseen. Selvityksen määräaika 16.8.2023. Mikäli mahdollisia puutteita ei korjata, kunta ei maksa työllistämisen kuntalisää kyseiselle toimijalle lisäksi kunta teettä omalla kustannuksella erityistilintarkastuksen viideltä edellistä tilikaudelta.

Viranomainen voi kuulla *tarvittaessa* kantelun kohdetta. Kunnan tavoitteena on kaikkien osapuolien yhteisen edun nimissä saattaa kantelussa mainitut mahdolliset epäkohdat pikaisesti kuntoon. Kantelussa esitetyt asiat ovat merkitykseltään ja seurauksiltaan painavia. Selvityspyyntö antaa asianosaiselle toimijalle mahdollisuuden tulla kuulluksi kirjallisesti. Erityistilintarkastus voidaan määrätä, jos siiten katsotaan olevan painavia syitä.

Esittelijä

Vs. Hallintojohtaja Karppinen Hanna

Päätösesitys

Elinvoimalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä mainituin perustein.

Keskustelun kuluessa Timo Tervonen teki vastaesityksen: Esitän, että elinvoimalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä mainituin perustein. Lautakunta päättää muuttaa aiempaa omaa päätöstään siten, että erityistilintarkastuksen sijaan kunta teettää ulkopuolisella KHT tason tarkastajalla tilintarkastuksen [REDACTED] [REDACTED] päättyneiltä viideltä viimeiseltä tilikaudelta. Osmo Mustonen kannatti esitystä.

Keskustelun kuluessa Jenna Leinonen teki vastaesityksen: Esitän, että elinvoimalautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa 6.6.2023 kokouksessa tehdyn päätöksen muilta osin, mutta velvoittaa vastaamaan kirjallisesti aiemmin lähetettyyn selvityspyyntöön määräaikaan 16.8.2023 mennessä . Kuulemisen jälkeen elinvoimalautakunta linjaa toimenpiteet asian ratkaisemiseksi. Marko Hiltunen, Janne Tikanoja ja Janne Schroderus kannattivat esitystä.

Puheenjohtaja totesi tulleen kaksi kannatettua vastaesitystä, joiden väliltä tulee äänestää. Leinosen vastaesitys on EI ja Tervosen vastaesitys on JAA.

Jenna Leinosen vastaesitys sai neljä ääntä, Timo Tervosen vastaesitys sai kolme ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että Jenna Leinosen vastaesityksen ja vs.hallintojohtajan päätösesityksen välillä tulee äänestää.

Vs. hallintojohtajan päätösesitys on JAA ja Leinosen vastaesitys on EI.

Äänet jakautuivat seuraavasti JAA-ääniä 3 kpl:tta, EI-ääniä 4 kpl:tta.

Äänestysraportit ovat pöytäkirjan liitteenä.

Puheenjohtaja totesi Jenna Leinosen vastaesityksen tulleen päätökseksi.

Päätös

Hyväksyttiin

Timo Tervonen ja Tapio Leinonen jättivät päätöksestä eriävät mielipiteet.

Timo Tervosen eriävä mielipide:

Päätösesityksessä ei otettu huomioon tilintarkastuksen antamaa asian selvityksen nopeutta. Itse tilintarkastus ei ole mikään rangaistus tai muukaan "ajojahti" vaan normaali toimenpide ja tämän eväämisen pyyntö antaa enemmän aihetta epäillä asioiden olevan kunnossa.

Tapio Leinosen eriävä mielipide:

Työntekijöiden esittämät syytökset ovat vakavia ja niiden todenperäisyyden selvittämiseksi tarvitaan yhdistyksen toimintaa koskeva tilintarkastus, joka selvittää taloudellisiin asioihin liittyviä väitettyjä väärinkäytöksiä yhdistyksen toiminnassa. Tilintarkastus on rutiinitoimenpide yrityksille ja yhdistyksille.

Khall 28.06.2023 § 195

Peruste

Hallintosääntö § 25 ja 129

Kunnanhallitus päätti kokouksessaan 28.6.2023 pykälässä 193 § käyttää otto-oikeutta elinvoimalautakunnan kokouksen 27.6.2023 päätökseen § 141.

Esittelijä

Vs. Hallintojohtaja Karppinen Hanna

Päätösesitys

Esitys kokouksessa

Keskustelun kuluessa Esa Karjalainen teki vastaesityksen: Kunnanhallitus päättää, että [REDACTED] pyydetään elinvoimalautakunnan päätöksen mukaisesti selvityspyyntö 16.8.2023 mennessä. Kunnanhallitus päättää teettää ulkopuolisella KHT tason tarkastajalla tilin- ja toiminnantarkastuksen erityistilintarkastuksen sijaan päättäneiltä viimeisimmiltä viideltä tilikaudelta.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi Esa Karjalaisen vastaesityksen yksimielisesti.

Khall 29.06.2023 § 200  
175/14.07.01.01/2023

Valmistelija

Vs hallintojohtaja Hanna Karppinen, 0400 855 921,  
[hanna.karppinen@vaala.fi](mailto:hanna.karppinen@vaala.fi)

Otto-oikeutta voidaan käyttää asiassa, jossa viranomainen on tehnyt päätöksen. Päätös on otto-oikeutta käytettäessä katsottava tehdyksi sen jälkeen kun pöytäkirja on tarkastettu. Viimeistään otto-oikeutta on käytettävä siinä ajassa, jossa oikaisuvaatimus päätöksestä olisi tehtävä. Otto-oikeuden käyttämisestä on syytä määrätä tarkemmin hallintosäännössä, jossa voidaan määrätä muun muassa velvollisuudesta toimittaa tieto päätöksestä viranomaiselle, jolla on otto-oikeus.

Jos päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus, kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta enää lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen.

Esittelijä

Vs. kunnanjohtaja Niskanen Ari

Päätösesitys

Kunnanhallitus tekee kokouksen 28.6.2023 päätökseen 195 itseoikaisun. Kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta elinvoimalautakunnan kokouksen 27.6.2023 pykälään 141, joten elinvoimalautakunnan päätös jää voimaan.

Päätös

Hyväksyttiin

Elinvltk 05.09.2023 § 162

Valmistelija

Ari Niskanen, hallintojohtaja, 0400855924, [ari.niskanen@vaala.fi](mailto:ari.niskanen@vaala.fi)

Peruste

Elinvoimalautakunnan päätöksen mukaisesti toimijalle on lähetetty selvityspyyntö, johon on pitänyt vastata pyydettyyn päivämäärään mennessä. Kohteena oleva taho on toimittanut kuntaan selvityspyyntöön liittyvät vastaukset, jotka ovat liitteenä (ei julkinen). Lisäksi kohtaana olevalle taholle on lähetetty liitteenä (ei julkinen) olevat täydentävät kysymykset, joilla on haluttu lisäselvityksiä liittyen selvityspyyntöön.

Esittelijä

Hallintojohtaja Niskanen Ari

Päätösesitys

Elinvoimalautakunta päättää, että

1. toimija on ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin ja työsuojelulliset asiat ovat kunnossa,
2. kunta tarkastaa vuoden 2024 aikana, että työsuojelulliset asiat ovat edelleen kunnossa ja
3. selvityspyynnön viimeisen asiakokonaisuuden kohta1 siirretään kunnanhallituksen käsiteltäväksi hallintosäännön 20 §:n mukaisesti.

Aino Leinonen poistui kokouksesta osallisuusjäävänä klo 20.34-22.24 pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.  
Janne Schroderus liittyi kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksen teon

ajaksi klo 20.34-22.24.

Pekka Välinen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana ennen päätöksen tekoa klo 21.32.

Kokouksessa pidettiin tauko klo 22.12-22.19.

Keskustelun kuluessa Marko Hiltunen teki vastaesityksen, jossa:  
Esitän että elinvoimalautakunta vie päätökseen myös pykälän kohdan kolme (selvityspyynnön viimeisen asiakokonaisuuden kohta1 siirretään kunnanhallituksen käsiteltäväksi hallintosäännön 20 §:n mukaisesti).  
Asianomainen on antanut asiasta riittävän selvityksen ja myöskin tulevista valvontatoimenpiteistä on riittävät suunnitelmat. Tähän vedoten asiaa ei ole tarvetta viedä muihin toimielimiin ja asia voidaan näinollen katsoa loppuunkäsitellyksi elinvoimalautakunnan päätöksellä.  
Vastaesitys ei saanut kannatusta.

Hallintojohtajan päätösesitys tuli päätökseksi.

Päätös

Hyväksyttiin

Marko Hiltunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen

Esitän että elinvoimalautakunta vie päätökseen myös pykälän kohdan kolme (selvityspyynnön viimeisen asiakokonaisuuden kohta1 siirretään kunnanhallituksen käsiteltäväksi hallintosäännön 20 §:n mukaisesti).  
Asianomainen on antanut asiasta riittävän selvityksen ja myöskin tulevista valvontatoimenpiteistä on riittävät suunnitelmat. Tähän vedoten asiaa ei ole tarvetta viedä muihin toimielimiin ja asia voidaan näinollen katsoa loppuunkäsitellyksi elinvoimalautakunnan päätöksellä.

Minna Kärkkäinen poistui kokouksesta klo 22.24 päätöksen teon jälkeen.

Khall 11.09.2023 § 227  
175/14.07.01.01/2023

Valmistelija

Ari Niskanen, hallintojohtaja, 0400855924, ari.niskanen@vaala.fi

Esittelijä

Kunnanjohtaja Kärkkäinen Minna

Päätösesitys

Kunnanhallitus käsittelee toimijalle lähetetyn selvityspyynnön viimeisen asiakokonaisuuden kohdan 1. ja linjaa jatkotoimenpiteet.

Ari Niskanen poistui kokouksesta kesken pykälän käsittelyn klo 12:45

Keskustelun kuluessa Reijo Virkkunen teki esityksen:  
Esitän tilintarkastuksen suorittamista vuosilta 2020-2022 ko. toimijalle.  
Kokousasiakirjoista ei yksiselitteisesti selviä, miten toimija toteuttaa tuntikirjanpito ja laskutusta luotettavalla tavalla. Myöskään toimijan päätöksiä, niin yleisen kokouksen kuin myös hallituksen osalta ei ole ollut nähtävillä.

Ari Niskanen poistui kokouksesta kesken pykälän käsittelyn klo XX

Keskustelun kuluessa Reijo Virkkunen teki esityksen:

Esitän tilintarkastuksen suorittamista vuosilta 2020-2022 ko. toimijalle.

Kokousasiakirjoista ei yksiselitteisesti selviä, miten toimija toteuttaa tuntikirjanpito ja laskutusta luotettavalla tavalla. Myöskään toimijan päätöksiä, niin yleisen kokouksen kuin myös hallituksen osalta ei ole ollut nähtävillä.

Tuntikirjanpidon esittämisellä voidaan todentaa, mihin perustuu asiakkaille tehtävä laskutus ja onko kunnan tukea käytetty kilpailulainsäädännön vastaisiin työtehtäviin.

Näillä perusteilla esitän tilintarkastuksen suorittamista vuosilta -2020-2022 jotta voidaan todeta, onko toimijan toiminta ollut päätöksenteon ja kirjanpidon sekä kilpailulainsäädännön mukaista.

Leena-Kaisa Pärkkä ja Osmo Mustonen kannattivat esitystä.

Keskustelun kuluessa Matti Halonen teki esityksen:

Ohjeistuksen päivittäminen työllistämisen määrärahoja käyttäville toimijoille.

Jatkotoimenpiteinä Vaalan kunta päättää täsmentää aikaisemmin annettua ohjeistusta erityisesti työllistämiseen käytettyjen varojen kohdentamisesta, tuntikirjojen ja muun vastaavan seurannan käyttämisestä toiminnassa sekä yksityiskäytön kyseessä ollessa määrittelee riittävän raportointitason- ja välin eri toimijoille. Lisäksi Vaalan kunta määrittelee yhteiset toimintatavat- ja seuraamukset tuenmyöntäjänä mahdollisille varojen väärinkäytöksille.

Marko Hiltunen kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi tulleen kaksi kannatettua esitystä. Esitysten välillä tulee äänestää. Reijo Virkkusen esitys on JAA, Matti Halosen esitys on EI.

JAA-ääniä 4 kpl:tta

EI-ääniä 2 kpl:tta

Puheenjohtaja totesi Reijo Virkkusen esityksen tulleen päätökseksi

Päätös

Hyväksyttiin

Matti Halonen ja Marko Hiltunen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen.

Mielestämme kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa sisäisen valvonnankaan perusteella suorittaa yksittäisellä toimijalla tilintarkastusta. Perusteluina esimerkiksi se, että kyseinen toimija oli toimittanut riittävän selityksen asiakokonaisuuden kohtaan 3. Asiakokonaisuuden kohdat 1 ja 2 oli jo aikaisemmin päätetty elinvoimalautakunnan toimesta ja mahdollisia puutteita ei ollut tai niiden ollessa ne oli toimijan toimesta korjattu.

Lisäksi päättäjänä emme ole saaneet nähtäväksi oleellisinta asiakirjaa, eli itse kanteluasiakirjaa, jonka perusteella pykälää ja/tai asiaa on alettu eri toimielimissä selvittämään. Virallisen kantelun kyseessä ollessa, on tämä ensisijaisen oleellinen ja tärkeä asiakirja, erityisesti asiakokonaisuuden kohdan 3 kohdalla.

Mielestämme asiakokonaisuuden käsittely on muutoinkin edennyt hallinnollisesti eri toimielimissä väärin, koska toimija on ollut tunnistettavissa esityslistoista ja/tai pöytäkirjoista.

Edellä mainituin perustein, katsomme että asia ei ole edennyt päätöksenteossa hyvän hallintotavan, yhdenvertaisen käytänteen tai hallintolain mukaisesti.

Äänestystiedot

Jaa / Ei / Tyhjä