

Elinvltk 27.06.2023 § 141
175/14.07.01.01/2023

Valmistelija Vs hallintojohtaja Hanna Karppinen, 0400 855 921,
hanna.karppinen@vaala.fi

Peruste Kuntalaki 10.4.2015/410 luku 16

Vaalan kunnan kirjaamoon on 23. kesäkuuta toimitettu kokousasian liitteenä oleva allekirjoitettu oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan elinvoimalautakunnan 6.6.2023 pitämässä kokouksessa § 121 päätöksen kumoamista ja asianosaisen kuulemista ennen erikoissanktiopäätöksiä.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä tarkoituksenmukaisuus- että laillisuusperusteella.

Eli, jos valittaja katsoo päätöksen olevan epätarkoituksenmukainen tai että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksesta on ilmevä, mihin päätökseen haetaan muutosta ja millä perusteella. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntaliitto: Oikaisuvaatimus tulisi lautakunnassa käsitellä, jos prosessinedellytykset täyttyvät. Käsittelyssä tulisi ottaa kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin seikkoihin ja vaatimuksiin. Oikaisuvaatimus voidaan hylätä, jos päätöksessä ei todeta laillisuusvirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuus -perusteella, alkuperäinen päätös joko kumotaan tai sen tilalle tehdään uusi päätös.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimielimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsiteltyä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä.

Élinvoimalautakunta päätti kokouksessaan 6.6.2023 § 121: kantelun kohteena olevan tahon tulee antaa selvitys kantelussa osoitettuihin epäkohtiin. Selvityksessä mahdollisesti havaitut puutteet tulee korjata viipymättä ja kirjata tehdyt toimenpiteet selvitykseen. Selvityksen määräaika 16.8.2023. Mikäli mahdollisia puutteita ei korjata, kunta ei maksa työllistämisen kuntalisää kyseiselle toimijalle lisäksi kunta teettä omalla kustannuksella erityistilintarkastuksen viideltä edellistä tilikaudelta.

Viranomainen voi kuulla *tarvittaessa* kantelun kohdetta. Kunnan tavoitteena on kaikkien osapuolien yhteisen edun nimissä saattaa kantelussa mainitut mahdolliset epäkohdat pikaisesti kuntoon. Kantelussa esitetyt asiat ovat merkitykseltään ja seurauksiltaan painavia. Selvityspyyntö antaa asianosaiselle toimijalle mahdollisuuden tulla kuulluksi kirjallisesti.

Erityistilintarkastus voidaan määrätä, jos siiten katsotaan olevan painavia syitä.

Esittelijä

Vs. Hallintojohtaja Karppinen Hanna

Päätösesitys

Elinvoimalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä mainituin perustein.

Keskustelun kuluessa Timo Tervonen teki vastaesityksen: Esitän, että elinvoimalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä mainituin perustein. Lautakunta päättää muuttaa aiempaa omaa päätöstään siten, että erityistilintarkastuksen sijaan kunta teettää ulkopuolisella KHT tason tarkastajalla tilintarkastuksen Neittävän kyläyhdistykseen päättäneiltä viideltä viimeiseltä tilikaudelta. Osmo Mustonen kannatti esitystä.

Keskustelun kuluessa Jenna Leinonen teki vastaesityksen: Esitän, että elinvoimalautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoo 6.6.2023 kokouksessa tehdyn päätöksen muilta osin, mutta velvoittaa vastaamaan kirjallisesti aiemmin lähetettyyn selvityspyyntöön määräaikaan 16.8.2023 mennessä. Kuulemisen jälkeen elinvoimalautakunta linjaa toimenpiteet asian ratkaisemiseksi. Marko Hiltunen, Janne Tikanoja ja Janne Schroderus kannattivat esitystä.

Puheenjohtaja totesi tulleen kaksi kannatettua vastaesitystä, joiden väliltä tulee äänestää. Leinosen vastaesitys on EI ja Tervosen vastaesitys on JAA.

Jenna Leinosen vastaesitys sai neljä ääntä, Timo Tervosen vastaesitys sai kolme ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että Jenna Leinosen vastaesityksen ja vs.hallintojohtajan päätösesityksen välillä tulee äänestää.

Vs. hallintojohtajan päätösesitys on JAA ja Leinosen vastaesitys on EI.

Äänet jakautuivat seuraavasti JAA-ääniä 3 kpl:tta, EI-ääniä 4 kpl:tta.

Äänestysraportit ovat pöytäkirjan liitteenä.

Puheenjohtaja totesi Jenna Leinosen vastaesityksen tulleen päätökseksi.

Päätös

Hyväksyttiin

Timo Tervonen ja Tapio Leinonen jättivät päätöksestä eriävät mielipiteet.

Timo Tervosen eriävä mielipide:

Päätösesityksessä ei otettu huomioon tilintarkastuksen antamaa asian selvityksen nopeutta. Itse tilintarkastus ei ole mikään rangaistus tai muukaan "ajojahti" vaan normaali toimenpide ja tämän eväämisen pyyntö antaa enemmän aihetta epäillä asioiden olevan kunnossa.

Tapio Leinosen eriävä mielipide:

Työntekijöiden esittämät syytökset ovat vakavia ja niiden todenperäisyyden selvittämiseksi tarvitaan yhdistyksen toimintaa koskeva tilintarkastus, joka

selvittää taloudellisiin asioihin liittyviä väitettyjä väärinkäytöksiä yhdistyksen toiminnassa. Tilintarkastus on rutiinitoimenpide yrityksille ja yhdistyksille.

Äänestystiedot

Jaa / Ei / Tyhjä

Jaa / Ei / Tyhjä