

Oikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan kokouks käsittelystä

Elinvltk 28.10.2020 § 151

17/02.07.00/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Kaikkonen Matti, 0400 855954, matti.kaikkonen@vaala.fi

Vaalan kunnan kirjaamoon on 2. lokakuuta 2020 toimitettu kokousaiheen liitteenä oleva allekirjoituksin kirjattu oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan elinvoimalautakunnan 15.9.2020 pitämässä kokouksessa ja § 117 aiheen käsittelyssä päätettyä uudelleen käsittelyä. Oikaisuvaatimuksessa esitetään puheenjohtajan toimineen hyvän tavan vastaisesti.

Oikaisuvaatimuksen mukaan puheenjohtaja ei vaalinut erityistoimenpiteitä etäkokouksen osallistujille siten, että jokainen olisi tullut kuulluksi ja asia ymmärretyksi. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että muutamalla kokousedustajalla olisi ollut yhteysongelmia, joita ei ole huomioitu päätöstä tehtäessä. Oikaisuvaatimuksen mukaan puheenjohtaja rajoitti puheenvuorojen määrää ja päätti yllättäen keskustelun. Oikaisuvaatimuksen mukaan päätösesityksestä poikkeavasta esityksestä ei päässyt keskustelemaan ja keskustelu oli kesken sekä näköyhteys puheenjohtajaan puuttui. Oikaisuvaatimuksen mukaan kokouksessa vedottiin useaan kertaan ja useamman kokousedustajan taholta uudelleen käsittelyä.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä tarkoituksenmukaisuus- että laillisuusperusteella.

Eli, jos valittaja katsoo päätöksen olevan epätarkoituksenmukainen tai että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksesta on ilmentävä, mihin päätökseen haetaan muutosta ja millä perusteella.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntaliitto: Oikaisuvaatimus tulisi lautakunnassa käsitellä, jos prosessinedellytykset täyttyvät. Käsittelyssä tulisi ottaa kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin seikkoihin ja vaatimuksiin. Oikaisuvaatimus voidaan hylätä, jos päätöksessä ei todeta laillisuusvirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuus -perusteella, alkuperäinen päätös joko kumotaan tai sen tilalle tehdään uusi päätös.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimitelimen

käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä.

Kuntalain 99 §:n mukaisessa sähköisessä kokouksessa edellytyksenä on, että läsnä oleviksi todetut ovat keskenään yhdenvertaisessa näkö- ja ääniyhteydessä. Osallistujien tulee saada pitää puheenvuoronsa. Suositeltavaa on, että kunnassa käytäisiin keskustelua sovellettavista kokouskäytännöistä. Puheenvuoroja voi pyytää suullisesti tai esim. kirjallisesti chatin kautta. Häiriötilanteitakin varten tulisi varautua ja olla yhteydessä esim. ICT-tukeen tai kokouksen sihteriin.

Kokousaineiston liitteenä esitetään salaisena aineistona kokouksen kulun etäyhteyksien toimivuudesta kokouksessa mukana olleiden, liittyneiden ja poistuneiden osalta § 117 aikana.

Esittelijä

Tekninen johtaja Kaikkonen Matti

Tekninen johtaja:

Puheenjohtajan toiminta oli hyvän tavan mukaista, koska päätöskäsittely § 117 aiheesta kesti noin tunnin, vastaesityksen esittämisen ja käsittelyn päättämisen aikajana oli noin kuusi minuuttia, jonka aikana kannatuspuheenvuoro olisi ollut mahdollista tehdä ja täysimääräistä poissaoloa ei ollut havaittavissa, minkä myös liiteaineistossa olevat tulosteet vahvistavat etäyhteyden läsnäolijoista.

Päätös syntyi oikeassa järjestyksessä. Päätös ei ollut lainvastainen. Päätös maanvuokrasopimuksesta on ollut tarkoituksenmukainen ja hyväksyttävä. Oikaisuvaatimus edellä mainituilla perusteilla tulisi hylätä.

Päätös: Hyväksyttiin

Keskustelun kuluessa Esa Hannukainen esitti oikaisuvaatimuksen hyväksymistä ja 15.9.2020 kokouksen § 117 uudelleen käsittelyyn ottamista. Hän esitti, että molempien tarjoajien liiketoimintasuunnitelmat esitellään tarjoajien toimesta ja liiketoimintasuunnitelmat pisteytetään. Marko Hiltunen ja Kaarina Malo kannattivat Esa Hannukaisen esitystä.

Puheenjohtaja totesi tulleen kannatettu vastaesitys, joten päätöksestä tulee äänestää. Teknisen johtajan esitys on JAA, Esa Hannukaisen esitys on EI. JAA-ääniä annettiin 4 (Virkkunen, Koski-Tulppo, Keränen, Kivirinta), EI-ääniä annettiin 3 (Hannukainen, Malo, Hiltunen). Puheenjohtaja totesi teknisen johtajan päätösesityksen tulleen päätökseksi.

Esa Hannukainen, Marko Hiltunen ja Kaarina Malo jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, joka on pöytäkirjan liitteenä.
